

DOI: <http://doi.org/10.17816/2313-8726-2023-10-2-145-154>

Особенности контрацептивного поведения у девушек — студенток медицинских вузов

Н.А. Огадерова, Е.А. Свидинская, М.Б. Агеев, Е.А. Соснова

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова (Сеченовский Университет), Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. В работе представлен обзор современной литературы, посвящённой проблемам репродуктивного здоровья и контрацепции у девушек в России. Рассмотрены вопросы истории развития и применения контрацепции в нашей стране, проанализированы вопросы осведомлённости и выбора подходящего метода предохранения от нежелательной беременности среди студентов отечественных вузов. Представлены также данные о контрацептивных предпочтениях студентов в европейских и азиатских странах, в США. Поиск статей проходил в базах данных MEDLINE, Global Health, CyberLeninka, РИНЦ, eLibrary. В статье приведены также результаты собственного исследования, целью которого стало определение предпочитаемых методов контрацепции среди студенток III и V курса Первого МГМУ им. И.М. Сеченова (Сеченовский Университет) и оценка уровня информированности в вопросе планирования беременности.

Материалы и методы. Проведено анонимное онлайн-анкетирование среди девушек III и V курсов Сеченовского Университета. Проанализированы 360 анкет (заполненных на платформе Яндекс.Формы) студенток в возрасте от 19 до 24 лет.

Результаты. Изучены анкеты 176 студенток III курса и 184 студенток V курса. Большинство (72,2%) студенток III курса и 83,8% — V курса имели опыт сексуальных отношений. Основными методами контрацепции среди студенток III и V курса стали барьерный метод и прерванный половой акт, гормональные методы контрацепции использовались редко (около 10% опрошенных), опыта использования внутриматочных контрацептивов и спермицидов не отмечено.

Заключение. Недостаточная осведомлённость студентов медицинского вуза о современных и надёжных методах контрацепции и предпочтение низкоэффективных методов свидетельствуют о необходимости освещения вопросов репродуктивного здоровья с первых курсов обучения.

Ключевые слова: методы контрацепции; информированность; использование; студенты.

Как цитировать:

Огадерова Н.А., Свидинская Е.А., Агеев М.Б., Соснова Е.А. Особенности контрацептивного поведения у девушек — студенток медицинских вузов // Архив акушерства и гинекологии им. В.Ф. Снегирёва. 2023. Т. 10, № 2. С. 145–154. doi: 10.17816/2313-8726-2023-10-2-145-154

DOI: <http://doi.org/10.17816/2313-8726-2023-10-2-145-154>

Peculiarities of contraceptive behavior among female medical students

Nadezhda A. Ogaderova, Evgeniya A. Svidinskaya, Mikhail B. Ageev, Elena A. Sosnova

I.M. Sechenov First Moscow State Medical University, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

BACKGROUND: This paper presents a review of the current literature on reproductive health problems and contraception in Russian girls. The history of the development and use of contraception in our country was considered, and the awareness, and choice of a suitable method of protection against unwanted pregnancies among Russian university students were analyzed. In addition, data on the contraceptive preferences of students in Europe, Asia, and United States were presented. The MEDLINE, Global Health, CyberLeninka, RSCI, and eLibrary databases were searched for papers. Moreover, this review presents the results of the authors' study aimed at determining the contraception methods preferred by third- and fifth-year female students of the I.M. Sechenov First Moscow State Medical University (Sechenov University) and assessing the level of awareness on pregnancy planning.

MATERIALS AND METHODS: An anonymous online questionnaire was administered to third- and fifth-year girls at Sechenov University. A total of 360 questionnaires (filled out on the Yandex.Forms platform) administered to female students aged 19–24 years were analyzed.

RESULTS: The questionnaires of 176 third- and 184 fifth-year female students were evaluated. The majority of the third-year (72.2%) and fifth-year (83.8%) students had sexual experiences. The main contraception methods among third- and fifth-year female students were barrier methods and interrupted intercourse, hormonal methods of contraception were rarely used (up to 10% of the respondents), and no experience in using intrauterine contraceptives and spermicides was reported.

CONCLUSIONS: The lack of awareness among medical students on modern and reliable contraception methods and their preference for ineffective methods indicate the need to cover reproductive health issues from the first year of study.

Keywords: awareness; contraceptive methods; students; use.

To cite this article:

Ogaderova NA, Svidinskaya EA, Ageev MB, Sosnova EA. Peculiarities of contraceptive behavior among female medical students. *V.F. Snegirev Archives of Obstetrics and Gynecology*. 2023;10(2):145–154. (In Russ). doi: 10.17816/2313-8726-2023-10-2-145-154

Received: 07.02.2023

Accepted: 21.04.2023

Published: 25.06.2023

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость выбора надёжного метода контрацепции для длительного использования связана с тем, что девушки и молодые женщины откладывают рождение первого ребёнка в лучшем случае до 25–30 лет, а в последние годы прослеживается тенденция первых родов в возрасте 35 лет и старше. С начала половой жизни до первых запланированных родов часто проходит минимум 10–15 лет, в течение которых женщинам необходимо не только предохранение от нежелательной беременности, но и сохранение репродуктивного здоровья. При правильно подобранном методе контрацепции есть возможность не только избежать нежелательной беременности, но и получить положительные неконтрацептивные эффекты от гормональной контрацепции, такие как профилактика рака эндометрия, рака яичников, улучшение качества кожи и волос, регулярный менструальный цикл, профилактика анемии за счёт снижения ежемесячной кровопотери, нивелирование симптомов предменструального синдрома (ПМС) [1–5].

Несмотря на достаточное количество информации и широкую доступность любых средств контрацепции, большинство девушек до сих пор отдаёт предпочтение прерванному половому акту и презервативу [6–8]. Гормональная контрацепция используется редко, к её назначению врачи до сих пор относятся с осторожностью. Внутриматочную контрацепцию (ВМК) гинекологи традиционно рекомендуют только определённому кругу женщин — замужним и имеющим детей, что резко ограничивает использование данного высокоэффективного метода контрацепции у молодежи. Химические средства контрацепции остаются непопулярными, хотя их эффективность сопоставима с использованием презервативов, а совместное применение обеспечивает высокий контрацептивный эффект.

ИСТОРИЯ КОНТРАЦЕПЦИИ В РОССИИ

Долгое время основным методом регулирования рождаемости было искусственное прерывание беременности, Россия первой в мире в 1920 году легализовала право на аборт по желанию женщины [3]. Многие десятилетия аборты были единственным способом «планирования» рождаемости. Официальная статистика регистрировала очень высокие показатели числа абортов в 1970–1980-е годы; в конце 1980-х годов на одну женщину за весь репродуктивный период приходилось в среднем 3,4 аборта [3, 4].

Наиболее эффективная и надёжная гормональная контрацепция в России появилась в конце 1960-х — начале 1970-х годов. С 1990 года проблема развития и внедрения гормональной контрацепции начала решаться на государственном уровне. В 1992 году была создана Российская ассоциация «Планирование семьи», но высокий уровень

«гормонофобии» сделал этот метод контрацепции «изгоем». Наиболее популярной оставалась внутриматочная контрацепция — до 40–50% пользователей. ВМК сыграла немаловажную роль в профилактике абортов, однако поскольку использовалась без учёта противопоказаний и динамического наблюдения, нередко сопровождалась осложнениями [9].

РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ ЖЕНЩИН В XXI ВЕКЕ

Большинство молодых женщин в России знают, что такое контрацепция, отрицательно относятся к абортам и готовы использовать методы предохранения от беременности, за исключением очень малого числа женщин, отвергающих контрацепцию по религиозным соображениям. Если же говорить о методах контрацепции, то лидируют среднеэффективные (презервативы) и низкоэффективные методы (прерванный половой акт, календарный метод), а высокоэффективные методы (гормональная и внутриматочная контрацепция) применяются редко [4, 10–13].

В одном из последних крупномасштабных исследований репродуктивного здоровья («Репродуктивное здоровье населения России», 2011 г.) продемонстрировано, что российские женщины очень хорошо информированы о методах контрацепции, практически все (99,5%) женщины слышали хотя бы об одном современном методе. В то же время проблема абортов остаётся очень острой: по официальным данным Росстата в 2018 году частота абортов в возрасте 15–49 лет составила 19 на 1000 женщин, то есть на 100 рождений в России приходится 41 прерванная беременность, а это значит, что примерно 29% зачатий завершилось прерыванием. В России самый высокий среди развитых стран мира коэффициент абортов в возрастных интервалах 30–34 и 35–39 лет. Особое внимание надо обратить на то, что доля абортов, проведённых при помощи щадящего медикаментозного метода, составила всего 25% искусственных абортов, сделанных в срок до 12 нед беременности. Эти данные являются следствием использования низкоэффективных методов контрацепции или её полного отсутствия [3, 4, 14].

«По данным опросов лидером среди контрацептивов является презерватив — его применяют 37,6% пар, вторым по распространённости методом является прерванный половой акт (19,7%), 10,3% всех женщин репродуктивного возраста использовали внутриматочные спирали (ВМС) и 12,9% женщин — гормональные противозачаточные средства» [3].

Среди женщин, состоявших в официальном браке, самым популярным методом контрацепции также оказался презерватив; в момент опроса его использовала каждая четвёртая (25%) из замужних женщин, распространённость ВМС (14%) и оральных контрацептивов (13%) была

относительно низкой. Отмечено, что использование контрацепции увеличивается с ростом уровня образования, хотя даже в группе с самым низким уровнем образования большинство (61%) женщин используют контрацепцию [4].

Если рассмотреть источник информации и консультирования по вопросам предохранения от нежелательной беременности, то женщины в возрасте 15–44 лет получают информацию из Интернета, от подруг (20%) или врача (17%). Это во многом объясняет, что значительная доля (41%) респондентов считала, что календарный метод надёжный, а более половины (55%) считали прерванный половой акт эффективным [4, 13].

КОНТРАЦЕПТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СТУДЕНТОВ

В своей работе мы не случайно обратили внимание на студентов, так как репродуктивное поведение и здоровье современной молодежи будет определять демографическую ситуацию в стране. Авторы исследования «Репродуктивное здоровье населения России» (2011) отметили один интересный факт: «Средний возраст при рождении первого ребёнка значительно выше среди женщин с высшим образованием (25,1 года), чем среди женщин с образованием ниже среднего (20,9 года), хотя различия по уровню образования не так ярко выражены, как в случае с возрастом при первом сексуальном контакте и первом брачном союзе» [4].

Согласно ответам респондентов другого исследования, к 17 годам четверть российских молодых женщин уже имели сексуальный опыт; только 59% опрошенных молодых женщин в возрасте 15–24 лет, имеющих сексуальный опыт, сообщили, что при первом половом контакте они или их партнёры использовали те или иные методы контрацепции [13].

Мы проанализировали исследования, посвящённые выбору контрацептива среди студентов в России за последние 5 лет. В апреле 2018 года проведено анкетирование учащихся IV и VI курсов лечебно-профилактического и педиатрического факультетов Уральского государственного медицинского университета. Авторы получили следующие данные: «...Среди девушек наиболее популярным видом контрацепции также являлась барьерная контрацепция (63%), 38,4% девушек предпочитают применять противозачаточные таблетки. Несмотря на доказанную низкую эффективность прерванного полового акта как метода контрацепции, его используют 16,1% юношей и 11,6% девушек — студентов медицинского университета». Нас заинтересовал тот факт, что около 80% юношей и девушек, участвовавших в опросе, узнают о средствах контрацепции от партнёра или партнёрши. Девушки предпочитали консультироваться по данному вопросу с врачом (62,8%), со сверстниками (59,3%), а также получать информацию из средств массовой информации и Интернета.

Авторы приходят к неутешительному выводу, что «...среди студентов-медиков нет чёткого понимания о безопасности и незначительном количестве побочных эффектов при приёме гормональной контрацепции» [15].

Одно из исследований проведено в Белоруссии, в нём авторы получили схожие результаты; в декабре 2020 года ими проведён опрос 115 студенток I–VI курсов Гродненского государственного медицинского университета. Выяснилось отношение студенток университета к контрацепции в целом и её методам. Авторами получены следующие данные: в качестве основного метода контрацепции использовались презервативы (81,4%); биологический, или календарный, метод (24,4%); прерванный половой акт (16,3%); оральные контрацептивы (4,7%); внутриматочные спирали (1,2%). Посткоитальной контрацепцией (экстренной контрацепцией) пользовались 15,4%. Авторы отмечают, что почти половина студенток использует ненадёжные методы контрацепции, большинство девушек не пользуются посткоитальной контрацепцией [16].

При изучении контрацептивного поведения студенток Тверского государственного медицинского университета в 2018 году авторы выяснили, что наиболее применяемыми методами контрацепции стали барьерный метод, прерванный половой акт, в том числе в сочетании с другими методами, и гормональная контрацепция. Мы обратили внимание, что большинство девушек выбирало метод контрацепции самостоятельно, остальные — по совету гинеколога или руководствуясь приемлемой ценой препарата; наиболее частыми причинами использования выбранных методов контрацепции были предупреждение нежелательной беременности, защита от инфекций, передающихся половым путём (ИППП) и лечение гинекологических заболеваний; о побочных эффектах выбранного метода осведомлены почти 90% опрошенных [17].

Г.З. Мурзина и соавт. (2020) провели социологическое анкетирование 161 студента Ижевской государственной медицинской академии. Студентам I и IV курса предложили заполнить авторскую анкету «Мое репродуктивное здоровье». В своих ответах большинство студентов I и IV курсов сходятся во мнении, что можно было бы лучше информировать учащихся, студентов по проблеме репродуктивного здоровья в СМИ, школах, университетах, на телевидении. К сожалению, исходя из ответов, для 43,5% студентов I курса аборт служит контролем над рождаемостью. В целом прослеживается тенденция, что студенты IV курса более грамотно отвечают на вопросы, чаще дают правильные ответы. Авторы отмечают, что студенты-медики представляют собой одну из групп риска по снижению репродуктивного здоровья, частично ввиду интенсивного и напряжённого характера учебного процесса и отсутствия свободного времени [18].

Масштабное исследование проведено в 2020 году в Санкт-Петербургском государственном педиатрическом медицинском университете — анкетирование

502 студенток. Авторы выяснили, что большинство девушек отдаёт свое предпочтение в качестве метода контрацепции презервативам — 273 (49%), на втором месте оказался прерванный половой акт — 126 (22%), а на третьем месте по распространённости оказались комбинированные оральные контрацептивы (КОК) — 115 (21%). Также установлено, что треть девушек использовали хотя бы раз в жизни посткоитальную контрацепцию. В ответах прослеживается неутешительная тенденция касательно выбора метода контрацепции: 285 (54%) девушек принимали решение самостоятельно, к врачу обратились лишь 167 (31%) [5].

В 2020 году в Волгограде на базе Волгоградского государственного медицинского университета проведено исследование, целью которого стало изучение репродуктивного поведения и информированности студентов-медиков о методах контрацепции. Все опрошенные 208 студенток-медиков V курса были знакомы с понятием «контрацепция» и считали её надёжным методом профилактики абортов. В качестве самого эффективного метода 79,5% девушек назвали гормональную контрацепцию, тогда как готовы были её использовать лишь 6,3% опрошенных. Полученные результаты во многом схожи с результатами, полученными в других опросах: 35,6% девушек применяли в качестве контрацептива мужской презерватив, далее — прерванный половой акт (27,8%), на третьем месте — календарный метод (13,1%). Заслуживает внимания тот факт, что большинство студенток не использовали гормональную контрацепцию из-за риска отрицательного влияния на здоровье (увеличение массы тела, риск тромбозов, развитие опухолей различной локализации), а при выборе метода контрацепции половина опрошенных девушек использовали сеть Интернет. Авторы также приводят интересные данные — по мнению 33,6% студенток, негативное отношение к гормональной контрацепции внесли преподаватели «других» кафедр, тогда как о положительных неконтрацептивных эффектах большинство (68,7%) студенток узнали от преподавателей кафедры акушерства и гинекологии [19].

С.В. Копань и соавт. (2021) по результатам анкетирования пришли к неутешительным выводам: «Несмотря на обучение в медицинском вузе, студентки отмечают выраженную гормонофобию и, к сожалению, мало осведомлены о путях снижения осложнений при использовании гормональной контрацепции». Поскольку они являются не только пользователями контрацепции, но и будущими врачами разных специальностей, необходимо повысить их знания в вопросах безопасности при выборе контрацептивного метода [19].

В другой работе С.С. Аганезов и соавт. (2016) определяли предпочтения и уровень информированности о средствах контрацепции среди сексуально активной молодёжи России и европейских стран. Всего на вопросы анкеты ответили 213 студентов медицинских вузов, из них

156 российских и 57 зарубежных. По результатам заполненных анкет самым популярным методом контрацепции стали презервативы (в России 61,1%, в Европе 81,1%), использование презерватива как монокомпонентного метода контрацепции в 3 раза чаще отмечали российские студентки, чем зарубежные. Авторы отметили, что европейские студентки не используют прерванный половой акт как единственный метод предохранения от беременности, в то время как российские студентки сообщили об этом в 7,9% случаев. Анализ предпочтений выявил трехкратное превышение частоты использования комбинированной гормональной контрацепции европейскими студентками по сравнению с российскими (соответственно 86,5 и 29,3%). Разрыв в частоте применения отражает в целом низкое использование женщинами России гормональной контрацепции, в том числе в связи с недостатком знаний и наличием «гормонофобии» [13].

Одно из недавних масштабных исследований проведено Е.П. Шиховой и Е.А. Тверитиным в 2021 году в Екатеринбурге на базе Уральского научно-исследовательского института охраны материнства и младенчества и Уральского государственного медицинского университета. В исследовании приняли участие студенты уральских, московских и петербургских вузов, обработано 537 анкет, целью работы стала оценка грамотности студентов вузов разных специальностей в вопросах репродуктивного здоровья. Результаты анкетирования говорят о том, что большинство студентов удовлетворены своим текущим уровнем знаний о контрацепции, а основным источником знаний о контрацепции и планировании семьи — Интернет. При сравнении ответов в группах студенты-медики чаще всего указывали, что получают информацию от преподавателей и из телевизионных передач. На вопрос о предпочитаемых методах контрацепции большинство указали на барьерные методы (презервативы) и прерванный половой акт. На вопрос об использовании контрацептивов при последнем половом контакте 26% студентов указали, что не использовали средства контрацепции. Среди причин отказа 17% респонденток указали, что во время последнего сексуального контакта средств контрацепции под рукой не оказалось, а 45% ответили, что доверяли партнёру [20].

В 2018 году А.А. Шмидт и соавт. сравнили контрацептивные предпочтения студенток I и VI курсов Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова и Рязанского государственного медицинского университета им. академика И.П. Павлова. Материалом исследования послужили результаты ежегодных медицинских профилактических осмотров и добровольного анонимного анкетирования 200 студенток I курса и 164 студенток VI курса. Ожидается, что самым распространённым методом контрацепции в 1-й и 2-й группах был мужской презерватив. К сожалению, студентки старших курсов значительно чаще использовали прерванный половой акт (47%), чем студентки младших курсов (6,7%), КОК использовали 23% студенток

VI курса и 10% студенток I курса. Календарный метод контрацепции и вагинальные спермициды применялись в единичных случаях, внутриматочная контрацепция не использовалась [21].

Нас заинтересовало исследование 2018 года, выполненное С.С. Аганезовым и соавт., посвящённое вопросам экстренной контрацепции (ЭК). В анкетировании приняли участие 408 человек (мужчин и женщин) в возрасте от 25 до 65 лет, как с высшим медицинским образованием, так и без медицинского образования. Весьма необычным оказался полученный результат опроса: «Среди врачей случайные беременности в 1,5 раза чаще, чем у лиц без ВМО (высшего медицинского образования), завершались искусственными абортми и в 2 раза реже родами». В ходе анкетирования получены данные об опыте использования средств ЭК: 49,8% всех опрошенных женщин, как с ВМО, так и без такового, использовали средства ЭК, при этом две трети женщин (69%) применяли этот метод неоднократно. Возможно, такой высокий показатель говорит о том, что рутинно применяются низкоэффективные методы предохранения. При анализе ответов на теоретические вопросы о методе ЭК выявлено, что как врачи, так и люди без ВМО имеют ложные представления о возможных серьёзных последствиях использования ЭК. Удивительно, что каждый четвёртый (25%) акушер-гинеколог также полагает, что неоднократное использование ЭК ведёт к нарушению репродуктивной функции [22].

Приверженность к плановым высокоэффективным методам контрацепции в нашей стране невысока: в 2015 году гормональные контрацептивы использовали 12,8% женщин репродуктивного возраста, а внутриматочные средства — 11,2% [10].

Для полноты картины мы кратко проанализировали особенности контрацептивного поведения студентов в разных странах. Эксперты ACOG (The American College of Obstetricians and Gynecologists) в гайдлайнах 2018 года рекомендуют гормональную контрацепцию пролонгированного действия в качестве чрезвычайно эффективного и безопасного метода у молодых женщин с высоким риском нежелательной беременности [23]. По данным различных исследований можно судить о популярности того или иного метода контрацепции среди студентов в различных странах: 55,4% сексуально активных студентов ирландских вузов используют презервативы, 39,6% — КОК, 9,1% — прерванный половой акт, 4,4% — ЭК [24]. Студенты, находящиеся в отношениях, чаще всего использовали в качестве контрацепции прерванный половой акт (67,9%) и длительно действующие обратимые контрацептивы (63,3%). Презервативы были наиболее популярным методом контрацепции среди студентов без пары (50,2%), как и методы ЭК (59,3%) [24].

Среди студентов турецких университетов наблюдалась неоднозначная ситуация, связанная с культурными и религиозными особенностями. Возраст начала половой жизни — 17–24 года; 10,9% девушек имели опыт

искусственного прерывания беременности. Студенты получали информацию о контрацепции наиболее часто от сверстников, из школы и Интернета. Опыт использования методов ЭК имели 20,3% студентов, среди них 41,5% использовали ЭК однократно, а 58,4% — 2 раза и более [26].

Среди сексуально активных студенток в США наблюдается другая ситуация: 49,8% использовали КОК, 47,5% — презервативы, около 10% респондентов — прерванный половой акт. A.D. Craig и соавт. (2014) оценили уровень осведомлённости и общих знаний о методах контрацепции среди молодых женщин: уровень знаний девушек в возрасте 18–19 лет в сравнении с таковым у молодых женщин 20–29 лет был достоверно ниже [27]. В качестве основной причины незащищённого полового акта девушки говорили о нежелании партнёра-мужчины пользоваться противозачаточными средствами. Некоторые исследования показали, что в гетеросексуальных отношениях мужчины считают контрацепцию преимущественно женской ответственностью. Девушки, имевшие беременность в анамнезе, показали более низкую осведомлённость о способах контрацепции [28]. В США проводилось исследование о влиянии уровня образования на осведомлённость о методах контрацепции: сравнивали группы «не студенты» (учреждения, где срок обучения 2 года) и «студенты» (учреждения, где срок обучения 4 года). Установлено, что частота использования презервативов в этих группах одинакова, тогда как участники группы «не студенты» начинали половую жизнь достоверно раньше [29].

В Корее сексуально активные студенты чаще всего используют презервативы, КОК и календарный метод [30].

Основные высокоэффективные методы контрацепции (гормональная, внутриматочная и стерилизация) непопулярны в России, тогда как велика доля относительно ненадёжных методов: россияне из всего разнообразия отдадут предпочтение презервативу и естественным методам контрацепции. Многие до сих пор не верят в безопасность современной гормональной и внутриматочной контрацепции [3].

СОБСТВЕННЫЕ ДАННЫЕ

Неоднократно обсуждая на занятиях по акушерству и гинекологии тему репродуктивного здоровья и различные методы контрацепции, мы пришли к выводу, что многие студенты недостаточно осведомлены о современных средствах регулирования рождаемости, настороженно относятся к гормональной контрацепции и выбирают для себя низкоэффективные средства контрацепции. В связи с этим целью нашей работы стало определение предпочтительных методов контрацепции среди студенток III и V курсов Первого МГМУ им. И.М. Сеченова и оценка уровня их информированности в вопросе планирования беременности.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Проведено анонимное онлайн-анкетирование среди девушек — студенток III и V курсов Сеченовского Университета. Проанализировано 360 анкет (заполненных на платформе Яндекс.Формы) студенток в возрасте от 19 до 24 лет, из них 176 студенток III курса и 184 студентки V курса.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Большинство (72,2%) студенток III курса и 83,8% студенток V курса имели опыт сексуальных отношений; у 60% девушек был постоянный половой партнёр, 4,5% девушек III курса и 13,5% студенток V курса состояли в зарегистрированном браке, у 17,6% студенток постоянного полового партнёра не было. Беременность в течение ближайшего года планировали только 15 (4%) девушек, для остальных актуален вопрос надёжной контрацепции. При выборе метода контрацепции в паре совместное решение с половым партнёром принимали около половины девушек, более 20% девушек выбирали метод контрацепции самостоятельно. Информацию о подходящем контрацептиве 27% девушек III курса и 34% студенток V курса искали самостоятельно (интернет-ресурсы, форумы и т.д.), около 20% консультировались с врачом, 15% прислушивались к советам подруг, 15% изучали специальную медицинскую литературу. Наиболее популярным методом контрацепции у студенток III курса оказался барьерный метод, им пользовались 39,6% пар, ещё 16,7% пар предохранялись посредством прерванного полового акта, 10,8% использовали гормональную контрацепцию. Основным способом предохранения от нежелательной беременности у студенток V курса также был барьерный метод — 46% девушек, у 20,3% пар — прерванный половой акт, 15,3% студенток использовали гормональную контрацепцию.

При анализе уровня знаний о подборе контрацептивов 11,4% опрошенных III курса не владели информацией о механизме метода контрацепции, использующегося в данный момент; 48,3% девушек считали, что им нужна дополнительная информация о выборе оптимального метода контрацепции. Среди студенток V курса подавляющее большинство владели всей необходимой информацией и только 5% опрошенных нуждались в дополнительных знаниях. Большинство (60%) студенток оказались довольными выбранным методом предохранения от нежелательной беременности.

Установлено, что основными методами контрацепции среди студенток III и V курсов стали барьерный метод и прерванный половой акт, гормональные методы контрацепции использовались редко (около 10% опрошенных), опыта использования внутриматочных контрацептивов и спермицидов не было. Учитывая то, что опрос проводился среди студенток медицинского вуза, нас удивил выбор прерванного полового акта в качестве популярного метода контрацепции, тогда как 75% студенток V курса

владели необходимой информацией о методах предохранения от нежелательной беременности. Среди студенток III курса около половины опрошенных (48,3%) нуждались в дополнительной информации. Мы связали это с тем, что студенты на IV–VI курсах проходят курс по акушерству и гинекологии.

ОБСУЖДЕНИЕ

В последние годы всё больше внимания уделяется репродуктивному здоровью населения, особенно молодежи. Тенденции последних лет к откладыванию материнства, непопулярность многодетности, планирование только одного, редко двух детей в семье могут привести к закономерному снижению численности населения. В связи с этим особенно важно максимально сохранить здоровье девушек — не только как репродуктивный потенциал, но и залог рождения здоровых детей.

В работах последних десятилетий авторы всё чаще приходят к выводу, что в течение условных 10 лет до рождения ребёнка женщина должна не только получать надёжную и эффективную контрацепцию, но и быть защищена от развития гинекологической патологии, которая так «омолодилась» в последнее время.

Данные, полученные в нашей работе, во многом схожи с данными, полученными в других вузах нашей страны. При анализе статей по выбору методов контрацепции студентами в университетах Европы, США и стран Азии оказалось, что большинство студентов относится к своему здоровью более ответственно, выбирая высокоэффективные методы контрацепции [31–33].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Недостаточная осведомлённость студентов медицинского вуза о возможностях применения различных видов гормональных контрацептивов и использование низкоэффективных методов контрацепции свидетельствуют о необходимости изучения методов контрацепции с первых курсов обучения.

На наш взгляд, введение курса или цикла лекций по современным методам контрацепции, независимо от будущей специализации выпускников медицинских вузов, крайне важно как с точки зрения сохранения репродуктивного здоровья самих студентов, так и для грамотного консультирования будущих пациентов.

ДОПОЛНИТЕЛЬНО / ADDITIONAL INFO

Вклад авторов. Все авторы внесли существенный вклад в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией. Концепция и дизайн исследования — Агеев М.Б., Огадерова Н.А.; сбор и обработка материала — Огадерова Н.А., Сви́динская Е.А.; статистическая обработка — Огадерова Н.А.;

написание текста — Сви́динская Е.А.; редактирование — Со́снова Е.А.

Author contribution. All authors made a substantial contribution to the conception of the work, acquisition, analysis, interpretation of data for the work, drafting and revising the work, final approval of the version to be published and agree to be accountable for all aspects of the work. Concept and design of the study — Ageev M.B., Ogaderova N.A.; collection and processing of material — Ogaderova N.A., Svidinskaya E.A.; statistical processing — Ogaderova N.A.; writing the text — Svidinskaya E.A.; editing — Sosnova E.A.

Финансирование. Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования при проведении исследования.

Funding source. This study was not supported by any external sources of funding.

Конфликт интересов. Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Competing interests. The authors declares that there are no obvious and potential conflicts of interest associated with the publication of this article.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уварова Е.В. Аборты у юных и молодых женщин: проблемы и пути решения // Репродуктивное здоровье детей и подростков. 2015. № 4 (63). С. 10–22.
2. Прилепская В.Н., Серов В.Н., Назарова М.Н., и др. Руководство по контрацепции. 4-е изд., доп. Прилепская В.Н., ред. Москва: МЕДпресс-информ, 2017.
3. Сакевич В.И., Денисов Б.П. Репродуктивное здоровье населения и проблема абортов в России: новейшие тенденции // Социологические исследования. 2019. № 11. С. 140–151. doi: 10.31857/S013216250007457-5
4. Федеральная служба государственной статистики (Росстат), Министерство здравоохранения Российской Федерации. Репродуктивное здоровье населения России 2011. Резюме отчёта. Статистика России, 2012.
5. Хромова М.И. Выбор метода контрацепции среди студенток СпБГПМУ // Forcipe. 2021. Т. 4, Спецвыпуск. С. 105.
6. Всемирная организация здравоохранения, Европейское региональное бюро. Медицинские критерии приемлемости для использования методов контрацепции. 5-е издание, 2015 г. Пер. с англ. Женева: ВОЗ, 2017.
7. Гинекология. Национальное руководство / под ред. Г.М. Савельевой, Г.Т. Сухих, В.Н. Серова, В.Е. Радзинского, И.Б. Манухина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2020.
8. Савельева Г.М., Аполихина И.А., Баранов И.И., Сухих Г.Т., Серов В.Н. Акушерство и гинекология. Клинические рекомендации. Савельева Г.М., Сухих Г.Т., Серов В.Н., ред. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019.
9. Прилепская В.Н. Эволюция контрацепции в России // Медицинский оппонент. 2018. № 4. С. 16–21.
10. Министерство Здравоохранения Российской Федерации, Департамент мониторинга, анализа и стратегического развития здравоохранения, Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения Минздрава Российской Федерации. Основные показатели здоровья матери и ребёнка, деятельность службы охраны детства и родовспоможения в Российской Федерации. Статистический сборник. Москва, 2016.
11. Токова З.З., Прилепская В.Н., Гата А.С., Кузмин А.А. Статистика современных методов контрацепции в федеральных округах России // Гинекология. 2016. Т. 18, № 4. С. 68–71.
12. Дикке Г.Б., Ерофеева Л.В. Контрацепция в современной России: применение и информированность (популяционное исследование) // Акушерство и гинекология. 2016. № 2. С. 108–113. doi: 10.18565/aig.2016.2.108-113
13. Аганезов С.С., Мороцкая А.В., Аганезова Н.В. Контрацепция среди молодежи: предпочтения и знания // Акушерство и гинекология. 2016. № 4. С. 126–132. doi: 10.18565/aig.2016.4.126-132
14. Денисов Б.П., Сакевич В.И. Аборты в постсоветской России: есть ли основания для оптимизма? // Демографическое обозрение. 2014. Т. 1, № 1. С. 144–169.
15. Обоскалова Т.А., Прохорова О.В. Репродуктивное поведение студентов медицинского вуза: реалии контрацептивного выбора // Гинекология. 2018. Т. 20, № 3. С. 16–20. doi: 10.26442/2079-5696_2018.3.16-20
16. Хмарик А.И., Чепик А.В. Отношение студенток университета к контрацепции в целом и её методам по данным анкетирования студенток университета // German International Journal of Modern Science. 2021. № 11. P. 12–14. doi: 10.24412/2701-8369-2021-11-12-14
17. Блохина Т.В., Ильясова З.Ю., Мещерякова А.А., Новикова А.В. Контрацепция среди студенток Тверского ГМУ: предпочтения и информированность. В сб.: «Молодежь, наука, медицина»: Материалы 65-й Всероссийской межвузовской студенческой научной конференции с международным участием; Апрель 17–18, 2019; Тверь. С. 137–139. Изд. Тверского государственного медицинского университета, 2019.
18. Мурзина Г.З., Стрелкова С.Д., Попова Н.М. Информированность студентов медицинского вуза о проблеме репродуктивного здоровья // Modern Science. 2020. № 10-1. С. 240–243.
19. Копань С.В., Андреева М.В., Тихаева К.Ю., Шевцова Е.П. Студенческий взгляд на современную контрацепцию // Репродуктивное здоровье детей и подростков. 2021. Т. 17, № 1. С. 33–39. doi: 10.33029/1816-2134-2021-17-1-33-39
20. Шихова Е.П., Тверитин Е.А. Репродуктивное здоровье и репродуктивная культура студентов: тактика профилактических мероприятий // Наука молодых (Eruditio Juvenium). 2021. Т. 9, № 4. С. 573–582. doi: 10.23888/HMJ202194573-582
21. Шмидт А.А., Джигкаев М.А., Харкевич О.Н. Сравнительная характеристика репродуктивного здоровья и контрацептивного поведения студенток младших и старших курсов // Таврический медико-биологический вестник. 2018. Т. 21, № 2-2. С. 144–152.
22. Аганезов С.С., Мороцкая А.В., Аганезова Н.В. Экстренная контрацепция среди врачей и людей без высшего медицинского образования // Журнал акушерства и женских болезней. 2018. Т. 67, № 4. С. 34–39. doi: 10.17816/JOWD67434-39
23. ACOG Committee Opinion No. 735: Adolescents and Long-Acting Reversible Contraception: Implants and Intrauterine Devices // Obstet Gynecol. 2018. Vol. 131, N. 5. P. e130–e139. doi: 10.1097/AOG.0000000000002632

24. McConnell R., Meaney S., O'Donoghue K. Influence of Cost on Contraceptive Choices Amongst University Students // *Ir Med J*. 2021. Vol. 114, N. 6. P. 376–382.
25. Daniels K., Abma J.C. Current contraceptive status among women aged 15–49: United States, 2015–2017. NCHS Data Brief, No. 327. Hyattsville, MD: National Center for Health Statistics, 2018.
26. Garrett K.P., Widman L., Francis D.B., Noar S.M. Emergency contraception: Sources of information and perceptions of access among young adults // *Women Health*. 2016. Vol. 56, N. 6. P. 668–679. doi: 10.1080/03630242.2015.1118727
27. Craig A.D., Dehlendorf C., Borrero S., Harper C.C., Rocca C.H. Exploring young adults' contraceptive knowledge and attitudes: Disparities by race/ethnicity and age // *Women's Health Issues*. 2014. Vol. 24, N. 3. P. e281–289. doi: 10.1016/j.whi.2014.02.003
28. Sons A., Eckhardt A.L. Health literacy and knowledge of female reproduction in undergraduate students [published online ahead of print, 2021 Apr 23] // *J Am Coll Health*. 2021. P. 1–8. doi: 10.1080/07448481.2021.1909034
29. Renfro K.J., Haderxhanaj L., Coor A., et al. Sexual-risk and STI-testing behaviors of a national sample of non-students, two-year,

- and four-year college students // *J Am Coll Health*. 2022. Vol. 70, N. 2. P. 544–551. doi: 10.1080/07448481.2020.1756830
30. Hae Won Kim, Young-Jin Lee, Saem Yi Kang, et al. Relationship between the perceived severity of unwanted pregnancy and attitudes toward four contraceptive methods among unmarried university students in Korea: differences by gender and sexual experience // *J Mens Health*. 2021. Vol. 17, N. 1. P. 28–36. doi: 10.31083/jomh.v17i1.291
31. Ayalew Tegegne W. The Prevalence and Causes of Unwanted Pregnancy Among Woldia University Undergraduate Female Students: Implications for Psychosocial Intervention // *Community Health Equity Res Policy*. 2022. Vol. 42, N. 2. P. 189–193. doi: 10.1177/0272684X20972840
32. Darroch J.E., Woog V., Bankole A., Ashford L.S., Points K. Costs and Benefits of Meeting the Contraceptive Needs of Adolescents. New York, USA : Guttmacher Institute, 2016.
33. Hubacher D., Trussell J. A definition of modern contraceptive methods // *Contraception*. 2015. Vol. 92, N. 5. P. 420–421. doi: 10.1016/j.contraception.2015.08.008

REFERENCES

1. Uvarova E.V. Abortion in young women: problems and solutions. *Pediatric and Adolescent Reproductive Health*. 2015;(4):10–22. (In Russ).
2. Prilepskaya VN, Serov VN, Nazarova MN, et al. *Rukovodstvo po kontratseptsii*. 4th edition, exp. Prilepskaya VN, editor. Moscow: MEDpress-inform; 2017. (In Russ).
3. Sakevich VI, Denisov BP. The Latest Trends in Reproductive Health and the Problem of Abortion in Russia. *Sociological Studies*. 2019;(11):140–151. (In Russ). doi: 10.31857/S013216250007457-5
4. Federal State Statistics Service (Rosstat), Ministry of Health of the Russian Federation. *Reproduktivnoe zdorov'e naseleniya Rossii 2011. Rezyume otcheta*. Statistika Rossii; 2012. (In Russ).
5. Khromova MI. Choosing a method of contraception among female students of St. Petersburg State Pediatric Medical University. *Forcipe*. 2021;4(S1):105. (In Russ).
6. World Health Organization. Regional Office for Europe. Medical eligibility criteria for the use of contraceptive use. 5th ed. 2015. Geneva: World Health Organization; 2017. Transl. from Engl. (In Russ).
7. Savel'eva GM, Sukhikh GT, Serov VN, Radzinskii VE, Manukhin IB, editors. *Gynecology. National leadership*. Moscow: GEOTAR-Media; 2020. (In Russ).
8. Savel'eva GM, Apolikhina IA, Baranov II, Sukhikh GT, Serov VN. *Obstetrics and gynecology. Clinical guidelines*. 4th ed., reprint. and add. Savel'eva GM, Sukhikh GT, Serov VN, editors. Moscow: GEOTAR-Media; 2019. (In Russ).
9. Prilepskaya VN. The evolution of contraception in Russia. *Medical Opponent*. 2018;(4):16–21. (In Russ).
10. Ministry of Health of the Russian Federation, Department of Monitoring, Analysis and Strategic Development of Healthcare, Russian research Institute of Health. *Osnovnye pokazateli zdorov'ya materi i rebenka, deyatel'nost' sluzhby okhrany detstva i rodovspomozheniya v Rossiiskoi Federatsii*. Statistical collection. Moscow; 2016. (In Russ).
11. Tokova ZZ, Prilepskaya VN, Gata AS, Kuzemin AA. Special statistics of the modern methods of contraception in the federal districts of Russian Federation. *Gynecology*. 2016;18(4):68–71. (In Russ).
12. Dikke GB, Erofeeva LV. Contraception in modern Russia: application and awareness. Population-based research. *Obstetrics and Gynecology*. 2016;(2):108–113. (In Russ). doi: 10.18565/aig.2016.2.108-113
13. Aganezov SS, Morotskaya AV, Aganezova NV. Contraception among young people: preferences and knowledge. *Obstetrics and Gynecology*. 2016;(4):126–132. (In Russ). doi: 10.18565/aig.2016.4.126-132
14. Denisov BP, Sakevich VI. Abortion in post-Soviet Russia: is there any reason for optimism? *Demographic review*. 2014;1(1):144–169. (In Russ).
15. Oboskalova TA, Prohorova OV. Reproductive behavior of medical students: realities of contraceptive choice. *Gynecology*. 2018;20(3):16–20. (In Russ). doi: 10.26442/2079-5696_2018.3.16-20
16. Hmarik AI, Chepik AV. The attitude of university female students to contraception in general and its methods according to the survey of university female students. *German International Journal of Modern Science*. 2021;(11):12–14. (In Russ). doi: 10.24412/2701-8369-2021-11-1-12-14
17. Blokhina TV, Il'yasova ZYu, Meshcheryakova AA, Novikova AV. Contraception among female students of Tver State Medical University: preferences and awareness. In: *Molodezh', nauka, meditsina: Proceedings of the 65th All-Russian Interuniversity Student Scientific Conference with international participation*; 2019 Apr 17–18; Tver. Edition of Tver State Medical University; 2019. P. 137–139. (In Russ).
18. Murzina GZ, Strelkova SD, Popova NM. Awareness of students of a medical university about the problem of reproductive health. *Modern Science*. 2020;(10-1):240–243 (In Russ).
19. Kopan' SV, Andreeva MV, Tikhaeva KY, Shevtsova EP. Students' view of current contraception method. *Reproduktivnoe zdorov'e detei i podrostkov*. 2021;17(1):33–39. (In Russ). doi: 10.33029/1816-2134-2021-17-1-33-39
20. Shikhova EP, Tveritin EA. Reproductive health and reproductive culture of students: tactics of preventive activities. *Science*

of the Young (*Eruditio Juvenium*). 2021;9(4):573–582. (In Russ). doi: 10.23888/HMJ202194573-582

21. Schmidt AA, Dzhigkaev MA, Kharkevich ON. Comparative characteristics of female reproductive health and contraceptive behavior among students of younger and older age groups. *Tavricheskii mediko-biologicheskii vestnik*. 2018;21(2-2):144–152. (In Russ).

22. Aganezov SS, Morotskaya AV, Aganezova NV. Emergency contraception among doctors and people without higher medical degree. *Journal of Obstetrics and Women's Diseases*. 2018;67(4):34–39. (In Russ). doi: 10.17816/JOWD67434-39

23. ACOG Committee Opinion No. 735: Adolescents and Long-Acting Reversible Contraception: Implants and Intrauterine Devices. *Obstet Gynecol*. 2018;131(5):e130–e139. doi: 10.1097/AOG.0000000000002632

24. McConnell R, Meaney S, O'Donoghue K. Influence of Cost on Contraceptive Choices Amongst University Students. *Ir Med J*. 2021;114(6):376–382.

25. Daniels K, Abma JC. Current contraceptive status among women aged 15–49: United States, 2015–2017. NCHS Data Brief, No. 327. Hyattsville, MD: National Center for Health Statistics, 2018.

26. Garrett KP, Widman L, Francis DB, Noar SM. Emergency contraception: Sources of information and perceptions of access among young adults. *Women Health*. 2016;56(6):668–679. doi: 10.1080/03630242.2015.1118727

27. Craig AD, Dehlendorf C, Borrero S, Harper CC, Rocca CH. Exploring young adults' contraceptive knowledge and attitudes: Disparities

by race/ethnicity and age. *Women's Health Issues*. 2014;24(3):e281–289. doi: 10.1016/j.whi.2014.02.003

28. Sons A, Eckhardt AL. Health literacy and knowledge of female reproduction in undergraduate students [published online ahead of print, 2021 Apr 23]. *J Am Coll Health*. 2021;1–8. doi: 10.1080/07448481.2021.1909034

29. Renfro KJ, Haderxhanaj L, Coor A, et al. Sexual-risk and STI-testing behaviors of a national sample of non-students, two-year, and four-year college students. *J Am Coll Health*. 2022;70(2):544–551. doi: 10.1080/07448481.2020.1756830

30. Hae Won Kim, Young-Jin Lee, Saem Yi Kang, et al. Relationship between the perceived severity of unwanted pregnancy and attitudes toward four contraceptive methods among unmarried university students in Korea: differences by gender and sexual experience. *J Mens Health*. 2021;17(1):28–36. doi: 10.31083/jomh.v17i1.291

31. Ayalew Tegegne W. The Prevalence and Causes of Unwanted Pregnancy Among Woldia University Undergraduate Female Students: Implications for Psychosocial Intervention. *Community Health Equity Res Policy*. 2022;4(2):189–193. doi: 10.1177/0272684X20972840

32. Darroch JE, Woog V, Bankole A, Ashford LS, Points K. *Costs and Benefits of Meeting the Contraceptive Needs of Adolescents*. New York, USA: Guttmacher Institute; 2016.

33. Hubacher D, Trussell J. A definition of modern contraceptive methods. *Contraception*. 2015;92(5):420–421. doi: 10.1016/j.contraception.2015.08.008

ОБ АВТОРАХ

*Свидинская Евгения Александровна, канд. мед. наук, ассистент кафедры акушерства и гинекологии № 1; адрес: 119991, Москва, ул. Трубецкая, д. 8, стр. 2; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2368-1932>; e-mail: svidinskaya@gmail.com

Огадерова Надежда Александровна, студентка; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3681-4060>; e-mail: nadia.ogadereva@yandex.ru

Агеев Михаил Борисович, канд. мед. наук, доцент; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6603-804X>; e-mail: mikhaageev@ua.ru

Соснова Елена Алексеевна, д-р мед. наук, профессор; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1732-6870>; eLibrary SPIN: 6313-9959; e-mail: sosnova-elena@inbox.ru

AUTHORS' INFO

*Evgeniya A. Svidinskaya, MD, Cand. Sci. (Med.), assistant lecturer of the Department of Obstetrics and Gynecology No. 1; address: 8, building 2, Trubetskaya str., Moscow, 119991, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2368-1932>; e-mail: svidinskaya@gmail.com

Nadezhda A. Ogadereva, student; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3681-4060>; e-mail: nadia.ogadereva@yandex.ru

Mikhail B. Ageev, MD, Cand. Sci. (Med.), assistant professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6603-804X>; e-mail: mikhaageev@ua.ru

Elena A. Sosnova, MD, Dr. Sci. (Med.), Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1732-6870>; eLibrary SPIN: 6313-9959; e-mail: sosnova-elena@inbox.ru

*Автор, ответственный за переписку / Corresponding author