

## ОТВЕТ АВТОРОВ НА РЕЦЕНЗИЮ НА СТАТЬЮ

Анциферовой А.А.<sup>1</sup>, Дёмина В.А.<sup>1,3</sup>, Дёмина В.Ф.<sup>1,2</sup>, Соловьёва В.Ю.<sup>3</sup>

## КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ТЕХНОГЕННЫМ РИСКОМ

<sup>1</sup>ФБГУ «Национальный исследовательский центр "Курчатовский институт"», 123182, г. Москва, Россия;<sup>2</sup>ФБГУ «Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью» Минздрава России, 119991, г. Москва, Россия;<sup>3</sup>ФБГУ ГНЦ «Федеральный медицинский биофизический центр им. А.И. Бурназяна» ФМБА России, 123182, г. Москва, Россия

Получив рецензию на нашу статью, мы были удивлены ее содержанием. Рецензент описал состояние проблемы на уровне своего понимания и декларировал несколько практических задач, которые стоят перед эпидемиологами, но они не ставились в нашей статье. Однако вместо конструктивной критики положений, высказанных в статье, рецензент ставит укор авторам: почему декларируемые им (рецензентом) задачи не решены в статье. Остановимся на отдельных положениях в рецензии, которые имеют отношение к содержанию статьи.

А в общем, напрашивается некоторая аналогия с далеким прошлым, где один из авторов получил урок от более опытного коллеги. Так, один из соавторов (Дёмин В.Ф.), будущий еще младшим научным сотрудником, на заседании секции НТС Минатома выступил в прениях с активной критикой одного из докладов (по проблемам загрязнения окружающей среды). Председательствующий на заседании академик И.В. Петрянов-Соколов остановил активного критика словами: молодой человек, нельзя критиковать то, чего нет в докладе. Эта рекомендация уместна для любого критика.

Этот эпизод из прошлого припомнился совсем не зря:

1. Основное содержание рецензии – это критика того, чего нет в статье, апелляция к задачам, которые не были поставлены в ней и не планировалось их поставить.

2. Что касается основных утверждений и положений статьи, то относительно их мы видим, что рецензент либо обходит их молчанием (чаще всего), либо раздражается огульной критикой.

Рецензент делает утверждение, что статья «может ввести в заблуждение читателей». На самом деле рецензент своей рецензией прежде всего может ввести в заблуждение членов редколлегии журнала.

**По отдельным пунктам рецензии**

Якобы «универсальный показатель» был рассмотрен еще в докладе МКРЗ в марте 1988 г., а в том виде, как он представлен в рукописи, этот показатель был предложен А. Rabl в 1998 г.

Соавтор Дёмин В.Ф. работал в международных проектах (МАГАТЭ, ExternE) в течение нескольких лет совместно с А. Rabl и хорошо знает его разработки.

А. Rabl – один из зачинателей использования показателя риска (ущерба) потерянные годы ожидаемой жизни (YOLL) вместо числа случаев смерти от анализируемых источников вреда. Это весьма положительное движение в развитии методов оценки риска. Но ни А. Rabl, ни авторы статьи не претендуют на изобретение этого показателя.

Авторы предлагают для нормирования, сравнения и управления рисками показатель относительного ущерба (потерянные годы жизни, отнесенные к году пребывания под риском). Этот показатель был предложен авторами давно, еще в 90-е годы, в том числе и в публикации журнала «Гигиена и санитария», см. ссылку [2] статьи. Этот показатель неоднократно обсуждался на разного рода отечественных и международных конференциях и семинарах. Не было попыток (возможности) дать конструктивную критику, предложив для этих целей иной, более лучший показатель. В статье этот показатель используется в разработке концептуальных положений.

Что касается упомянутого рецензентом доклада МКРЗ 1988 г., а также и докладов последующих лет: МКРЗ в выборе

показателя риска для сравнения и нормирования сделал движение в правильном направлении, но остановился в шаге от перехода к более универсальному показателю. Они свой показатель так сформировали и намертво его «вшили» в радиационный риск, что «расшить» его уже невозможно и невозможно использовать для сравнения с другими рисками.

Видимо, эти детали непонятны или неизвестны рецензенту.

Для многих факторов риска еще стоит проблема разработки зависимостей «экспозиция – ответ» (ЗЭО) в нужной форме, в том числе и для наноматериалов. Однако отсутствие этих зависимостей никак не отменяет и не опровергает (что хотелось бы рецензенту) концептуальных положений управления риском, включая формулирование и использование универсального показателя.

Авторы статьи давно уже изжили абсолютное почтение перед западными разработками. Это абсолютное почтение нельзя присутствует в рецензии. Раз уж рецензент настоятельно упомянул о проблеме установления зависимостей «экспозиция – ответ», в том числе со ссылкой на НИР в США, отметим следующее. После тщательного анализа полученных в США моделей этих зависимостей для ионизирующего излучения (BEIR IV–VII), а также разработок международных организаций, мы установили ряд существенных недостатков в них и предприняли попытку усовершенствовать эти модели, в особенности для применения их на территории России. См., например, одну из наших публикаций

Дёмин В.Ф., Жуковский М.В., Киселёв С.М. Методика оценки риска от воздействия радона на здоровье человека // *Гигиена и санитария*. 2014, № 15, С. 64–69.

В заключение рецензент пишет о «теоретической, эпидемиологической и токсикологической необоснованности используемых моделей». Этот пассаж указывает на то, что рецензент не с должным вниманием отнесся к тому, о чем идет речь в статье. При этом зачем-то фрагментарно и не к месту приведена информация о ряде разработок за рубежом. О каких используемых в статье моделях идет речь? Токсикологическая необоснованность? Это утверждение явно не относится к содержанию статьи. Оценка и управление риском направлены на стохастические эффекты. Детерминированные эффекты упоминаются только затем, чтобы отметить, что они не являются объектом рассмотрения в статье. Поэтому претензия относительно токсикологической необоснованности явно неуместна.

Возможно, что в статье нужно было дать разъяснение о разности детерминированных и стохастических эффектов. Хотя это настолько банальная вещь, что специалистам в рассматриваемой области должна быть хорошо известна. По некоторым публикациям разных авторов и по данной рецензии складывается впечатление, что не всегда делается четкое разделение этих эффектов и подходов к ним в вопросах обеспечения безопасности. Однако это разделение и четкое его понимание обязано присутствовать у специалистов, претендующих на компетентность в методах оценки и анализа риска.

Рецензия характеризуется решительным негативным настроем, но не совсем достаточным уровнем понимания рецензентом проблем развития и использования оценки, анализа и управления риском. Все замечания не относятся к конкретному содержанию материала статьи и могут ввести в заблуждение членов редакционной коллегии.

Дёмин В.Ф. от имени и при участии всех соавторов.